

2012 год...

...2017 год



КАТАЛОГ XII ВСЕРОССИЙСКОЙ ВЫСТАВКИ ОХОТНИЧЬИХ СОБАК



3	Гайда-Эльза	Отл.	3	Шз/б	2	5
4	Соня	Оч.хор.	2	Шз/б	2	4
5	Линда	Отл..	3	Шз/б	2	5
6	Туман	Отл.	3	Пз/б	4	7

«Очень хорошо». $35+8+25+31+20=119$. Класс Элита, 6-е место в классе. БЗМ

ЭСТОНСКИЕ ГОНЧИЕ

Чемпионами среди эстонских гончих стали:

- выжлец ВИЛЛИ 1498/05, вл. Ушаков А.А. г.
- выжловка Висла 1581/08, владелец: Сергиенко В.А.

Владельцы охотничьих собак были приглашены со своими питомцами в г. Тулу для участия в XII-ой Всероссийской выставке собак охотничьих пород. Организация и проведение выставки было поручено Тульской региональной общественной организации охотников и рыболовов, имеющей огромный опыт по проведению таких масштабных мероприятий.

Выставка проводилась под эгидой Росохотрыболовсоюза и преследовала прежде всего цели определения состояния пород охотничьих собак на данное время, их популяризации, показа и отбора лучших представителей в племенную работу, поощрения владельцев лучших племенных собак, обмена опытом работы в охотничьем собаководстве, расширения деловых связей между заводчиками охотничьих собак. Руководство Тульской региональной ООиР в лице её председателя Вишняковой Инессы Николаевны, актив тульских охотников имеют многовековые исторические традиции охот с различными породами охотничьих собак от борзых и гончих до подружейных и норных.

Одна из самых молодых пород -Эстонская гончая, которой от роду только шестьдесят с хвостиком, также довольно многочисленна и любима в среде тульских гончатников. Не берусь судить о других породах охотничьих собак на данной выставке, лишь отмечу, что ринг эстонских гончих оказался не столь многочисленным, хотя количество эстонских гончих традиционно оказывается меньше по сравнению с другими породами гончих, что характерно для всех крупных выставок охотничьих собак за последние 15-20 лет.

Выставка была организована в часе езды от Тулы в сторону Москвы на огромном скошенном от травы поле, расположение рингов, их оборудование соответствовало правилам организации и проведения выставок охотничьих собак. Удобно разместились и участники выставки со своими питомцами, по опушкам поля, в непосредственной близости от рингов. Палаточные городки и бивуаки участников способствовали дружественному общению участников данного мероприятия между собой в свободное время. На центральной аллее размещалось не только руководящие органы выставки, но и как всегда на подобных мероприятиях различные ларьки и стенды с книжной продукцией, собачьей утварью, пунктами питания. Места хватало всем. Перед началом работы выставки на красочной сцене выступал местный фольклорный ансамбль в красочных, традиционных тульских нарядах. Затем на подиум вышло руководство области, руководство РОСОХОТРЫБОЛОВСООЮЗА с приветствиями к участникам выставки. Затем на сцену приглашались для представления эксперты рингов. По окончании представления экспертов на свободной площадке было показано красочное историческое представление развития охоты в Тульской области с древних времён по наши дни. Охотники-активисты в красочных исторических охотничьих костюмах со своими верными охотничьими помощниками, а это и собаки различных пород, охотники на лошадях, охотники с ловчими соколами и охотники с со знаменитыми тульскими подсадными утками. И всё это под многочисленные аплодисменты участников выставки. Прекрасное представление истории развития охоты от царских времён по настоящее время.

Экспертиза собак проводилась по «Правилам проведения выставок охотничьих собак на территории Российской Федерации», утверждённых приказом МСХ СССР от 26 февраля 1985 года; «Инструкцией по методике, технике и организации экспертизы охотничьих собак на выставках и выводах, проводимых на территории СССР», приказ №25 от 13 октября 1971 г. Стандартами пород охотничьих собак, принятых ВКС МСХ СССР 01.12.1984 г. Введением в стандарты, принятым ВКС МСХ СССР 01.12.1984 г. Бонитировка гончих проводилась по Правилам бонитировки гончих утверждённых Департаментом по охране и рациональному использованию охотничьих ресурсов МСХ России в 2005 г., последними правилами бонитировки гончих, принятой ВКС 25.01.2016 г. и присвоении первого племенного класса при обязательной записи в ВПКОС. В целом организация проведения выставки была хорошей, за что большое спасибо руководству Тульской Региональной ООиР. Ринги

были подготовлены, участники достаточно свободно и удобно размещены, эксперты обеспечены всем необходимым для работы в рингах, обеспечены питанием и размещением. Действительно возникали иногда некоторые сложности в работе, но они быстро устранялись специально выделенными на каждый ринг егерями и организаторами выставки. Началу работы экспертных комиссий в рингах предшествовало оперативное совещание экспертов по рингам, которое провёл председатель рабочей группы по гончим, эксперт Всероссийской категории Корнеев Н.С. и куратор по породам гончих, член Главной Экспертной комиссии, эксперт Всероссийской категории Сипейкин В.П. Виктор Петрович напомнил экспертам о порядке работы в рингах и единых правилах по экспертизе экстерьера гончих, их бонитировке в свете последних дополнений в правила бонитировки гончих.

В экспертную комиссию по рингу эстонских гончих вошли: Эксперт ринга - Киселёв В.А., Всероссийская категория, г. Череповец, ассистенты: Соколов Юрий Борисович 2-я категория, г.Кломна Московская обл., и Кривошеев Андрей Сергеевич 2-категория, г.Губкин, Белгородской обл. Особо отмечу, что впервые на ринге Всероссийской выставке ассистентами работали эксперты-владельцы эстонских гончих, много лет успешно разводящими данную породу гончих, обладающие хорошими знаниями экстерьера и стандарта эстонской гончей и большим и многолетним опытом работы в рингах с эстонскими гончими. В этом я благодарен Начальнику отдела собаководства при РОРСе Кузиной М.Г., к которой я обратился заранее с просьбой назначить в ринг эстонских гончих ассистентами экспертов, хорошо знающих и породу и многих гончатников, владельцев эстонских гончих.

Считаю, что экспертная комиссия в данном составе отработала достойно, грамотно, авторитетно, проведя экспертизу практически без недовольства участников, что в практике проведения выставок подобного уровня бывает крайне редко. Перед началом работы в ринг были приглашены все участники выставки со своими питомцами. Эксперт ринга поздравил участников с этим праздничным мероприятием, напомнил о прошедших за последние годы заметных монопородных состязаниях эстонских гончих, отметил заметный вклад владельцев эстонских гончих Тульской области в развитие породы в целом по России, объяснил порядок проведения экспертизы в ринге и пожелал всем участникам успехов.

Общий обзор эстонских гончих на данной выставке и в плане исторического развития породы за последние четверть века.

На выставку было представлено 32 эстонских гончих, в том числе 16 выжлецов: младшая возрастная группа-7 единиц, средняя-2 единицы, старшая-7 единиц. Выжловов также 16, в том числе в младшей возрастной группе -5, средней-7, старшей-4. В младшей возрастной группе было выставлено 5 польских гончих, 2 выжлеца и 3 выжловки. Экстерьер эстонских гончих очень высок, хотя и имеют место некоторые недостатки, не переходящие в пороки, которые я отмечу подробнее в описании экстерьера. В младшей возрастной группе только одна оценка Хорошо, остальные имеют Очень хорошо. Средняя возрастная группа оказалась наиболее типична, особенно выжловки. Все гончие получили Отлично. В старшей возрастной группе из 7 выжлецов и 4-х выжловов только одна выжловка получила Очень хорошо остальные гончие получили Отлично. В целом ринг эстонских гончих младшей и средней возрастных групп более типичен по сравнению с рингом эстонских гончих старшей возрастной группы.

Говорит ли это о том, что в последние несколько лет наблюдается качественное улучшение поголовья эстонских гончих? Возможно, и на это есть ряд объективных причин и в том числе и рост количества зайца в угодьях в последние несколько лет, особенно на Северо-Западе, да и в Центральных регионах России, хотя и уменьшается доступность охотугодий для охоты с гончими собаками в виду увеличения частных охотугодий, где, прямо скажем охота с гончими не приветствуется и вытесняется под самыми разными предлогами. Эти причины существенно повлияли на спрос гончих среди охотников, усложнилась работа с гончими на полевых испытаниях, с другой стороны актив гончатников не опустил руки и активно участвовал в самых разных мероприятиях, организованным за последние годы нашими активистами породы.

За последние годы, предшествующие данной Всероссийской выставке были проведены МОНОПОРОДНЫЕ состязания Эстонских гончих. 2013г. в охотничьих угодьях Ленинградского ВО в местечке «Каменка». Полевым победителем с дипломом 3-ей степени по з/б стал Агат 1646/12 Неробова Е.А., Череповец. Подобные состязания прошли через год под Ярославлем, местечко Охотино, полевым победитель с дипломом 2-ой степени по з/б Тайга 1698/14 Дудника А.И., Череповец. В 2015 году на подобные монопородные состязания эстонских гончих снова в Тихвин пригласил неутомимый председатель секции эстонских гончих ЛЕНВО и многолетний организатор подобных состязаний Степанников А.П. И вновь победителем состязаний с дипломом 3-ей степени по з/б стал сын Тайги, Дунай 1747/16 Дранги И.И., снова Череповец. На подобные мероприятия съезжались владельцы эстонских гончих из многих регионов России. Показывали в работе своих собак, видели работы собак из

других регионов, знакомилась, менялись адресами в плане договорённости о вязках и приобретения щенков от рабочих проверенных гончих. Это одна из причин улучшения рабочих качеств эстонцев, в чём я выражаю огромную благодарность всем участникам состязаний, но в первую очередь их организаторам, Степанникову А.П. и Ушакову А.А. А второй причиной считаю активное участие владельцев эстонских гончих на популярных охотничьих сайтах, сначала на сайте «Гончие России» в подразделе Эстонские гончие, а затем на сайте «Эстонские гончие России», открытым не без активного участия нашего неписелы, в хорошем понимании этого слова Степанникова А.П. Как он мне сказал, более 400 гончатников просматривают этот сайт и многие из них зарегистрированы и активно участвуют в обсуждении развития нашей породы. Обмен мнениями, просмотр родословных, фотографий эстонским гончим, также несомненно повлияло на качественный рост породы за последние годы. Гончатники стали получать объективную информацию о гончих, рекомендованных в племенную работу, и не только от хозяев, но и от других гончатников, видевших этих гончих в работе.

Результаты комплексной оценки /бонитировки/ на 12-ой Всероссийской выставке. Из 32 гончих с дипломами 23 гончих, из них в Элите, БЗМ-4 гончих, в первом племенном классе, МЗМ-7 гончих. Во втором племенном классе, БСМ, 12 гончих, а это практически младшая и средняя возрастные группы. Не случайно говорят, что эстонские гончие скороспелки, то есть рано принимаются за работу. Доля правды в этом есть. На данной выставке из 6 выжловцов младшей возрастной группы, один имеет МЗМ, т.е. первый племенной класс и 3 БСМ, второй племенной класс, У выжловцов из 5-ти гончих в младшей возрастной группе две имеют дипломы и входят во второй племенной класс!!! Подобное в других отечественных породах гончих скорее всего не найти. Причём гончие на выставку представлены из самых разных регионов России, т.е. распространены довольно равномерно как от западных регионов, так и за Уральский хребет. Охотятся с эстонскими гончими и на северах и на юге нашей необъятной страны. Основные виды зверя, это конечно зайцы, беляк и русак и лиса, особенно в южных регионах. Могут работать и по косуле и по кабану, чего я, честно говоря, не приветствую и пожелаю владельцам к этим видам дичи эстонцев не приучать. Конкретно по регионам наибольшее количество гончих было показано от Московской области - 6 единиц, Рязань - 5 гончих, Тула - 4 гончих, Питер - 3 гончих, Тверская обл., - 3 гончих, Воронеж - 2 гончих, Москва - 2 гончих, по одной гончей привезли: Пермский край, Волгоград, Калуга, Киров, Орёл, Ярославль и Литва.

Сравнительные данные представительства эстонских гончих по регионам на 11-ой и 12-ой Всероссийских выставках

	2012 г.	2017 г.
1. Московская область	9 гончих	6 гончих
2. Тульская область	8 гончих	4 гончих
3. Рязанская область	5 гончих	5 гончих
4. Курская область	2 гончих	-----
5. Литва	2 гончих	1 гончая
6. Ярославская область	2 гончих	1 гончая
7. Владимирская область	1 гончая	-----
8. Москва	1 гончая	2 гончих
9. Орловская область	1 гончая	1 гончая
10. Саратовская область	1 гончая	-----
11. Смоленская область	1 гончая	-----
12. С-Петербург и обл.	-	3 гончих
13. Тверская обл.	-	3 гончих
12. Воронеж	-	2 гончих
13. Пермский край, Волгоград, Киров, Калуга:	по 1-ой гончей.	



Заметно расширилась география участников выставки, эстонские гончие медленно, но верно находят своих почитателей по всей Европейской части России, на Урале и даже в Сибири. А причина в этом проста, Эстонская гончая во многом отвечает запросам гончатника и в первую очередь высокими рабочими качествами: вязкостью к преследованию зверя, несомчивостью и способностью гонять зверя в самых различных погодных условиях, хорошим чутьём и породными, достаточно доносчивыми голосами. В настоящее время на испытаниях и состязаниях оценка за силу голоса в 6 баллов становится обычной, а нередко эстонцы за силу голоса получают и 7 баллов, что вполне устраивает гончатника. Да, по музыке эстонские гончие ещё уступают в первую очередь русским гончим. Нет зарёва и залива, нет и голосов с гнусью, да и переливы, чем обладает русская гончая для эстонцев не характерны. Но имея чистые, породные, доносчивые голоса, однотонные и зачастую двутонные, маленькая гончая слышна за 500-800 метров охотнику, а при благоприятных условиях их гон нередко слышен и за километр, что совсем неплохо.

Их выносливость на охотах поражает. Почти 35 лет охочусь с этой породой гончих и отмечу, что взрослая гончая вполне спокойно переносит 4 дня охоты подряд с ежедневной нагрузкой в 35-40 км полаза и преследования зверя, гоняя обычно до выстрела. На одной из охот мой 3-х летний выжлец гонял зайца, а это было в начале декабря при 10 см. снега весь световой день и прихватил часть ночи. Заяц оказался профессором, своими следами не ходил и я всё не мог под него подстать. Стемнело и пришлось оставить выжлеца в лесу на гону. Пришёл на дачу под утро с полным животом, зайца сгонял. На ошейнике навигатор показывал 123 км. А если добавить к этому удобство в содержании и при транспортировке, покладистый характер и умные, тёмные глаза с длинными, низко посаженными ушами и становится понятно, за что мы их любим, и в семье любят эту породу гончих.

В экстерьерном плане качество эстонских гончих также улучшается. На данной выставке у гончих имелись отдельные недостатки, не переходящие в пороки, что позволило абсолютному большинству гончих поставить высшие оценки за экстерьер. В чём же заключается это улучшение экстерьера? Только отмечу, что это касается эстонских гончих, показанных на данной выставке. Понимаю, что на выставку такого уровня привозят лучших гончих, но уверен, что подобная тенденция роста качества породы присуща всем эстонским гончим. Начнём с конституции и общего вида эстонской гончей. Были показаны гончие крепкого-сухого типа конституции ближе к верхнему пределу роста, крепкого костяка и с хорошо развитой мышечной массой. Окрас гончих был типичен, в большинстве чёрно-пегого в румянах окраса с чистой рубашкой. Головы породные, хотя у некоторых гончих немного простоваты, то есть чуть широковаты в черепной коробке и как следствие несколько коротковатой мордой, однако не выходящих за границу недостатка. Практически не было светлых глаз, все тёмные, или, в крайнем случае, карие. Уши правильно посажены, все достают мочку носа. Отмечу, как недостаток, ухо уголком, желательнее, что бы было в овале. Овал идёт явно от бигля, откуда взялся уголок, мне непонятно. Как то нужно исправлять этот недостаток. Практически все собаки высокопереды с развитой грудью, спущенной до локотков. У нескольких гончих грудь несколько распахнута, но не переходит в порок и к тому же передние конечности локотками смотрят назад, не вывернуты. Стоит отметить в этом плане, что грудь эстонской гончей всегда шире, чем у русской гончей и овал грудной клетки эстонки, особенно выжловки, всегда шире и ближе к бочкообразному, чем к овалу, что в прочем соответствует стандарту породы. Живот у большинства гончих подобран в меру. Конечности крепкие, костистые с крепкими лапами. Лишь у одного выжлеца заметна невыраженная косолапость. Гонь в целом правильной формы, несут некруто, нет подвеса, повихнутости. Лишь одна гончая несла гон крючком и это передаётся по наследству, за что была снижена оценка, а ведущему дан совет строже подходить к выбору выжлеца для вязок, в связи с тем, что выжловка не рядовая, обладает прекрасными рабочими качествами. Не хотел выносить сор из избы, но чтобы не было кривотолков, разъясню свою позицию. А дело в следующем, у нескольких гончих были подровнены гонь, то есть внесены косметические изменения в экстерьер породы, что в нашей породе категорически запрещено. Видел ли я это, да видел. Посоветовался с членами комиссии. Решили сделать замечания участникам, возможно, кто то этих тонкостей просто не знал. Повлияло это и на место в ринге, но не решился удалить гончую с ринга, хотя и имел на это право. Почему? Представьте, что люди приехали на выставку не за одну тысячу километров и вот эксперт увидел подровненный ножницами гон и попросил с ринга?.

Я выше уже писал, что экспертная комиссия отработала в ринге объективно, выставив всем справедливые оценки за экстерьер. Но с этой справедливостью согласились не все. В младшей возрастной группе выжлецов Граф 8692-16/0001-5, рожд. 15.06.2016 г. от Звон-Соловей УПКМС 1126 114, отл., 1-3 ст. Халеева И.А. и Доны УПКМС 1125114, отл., 1-2-ой и 1-3 ст. Чупилко М.В. Владелец Трубецкой Д.Н. Воронеж, прошёл в ринге 7-м с оценкой Хорошо. После объявления оценок и

Именно в те годы был сделан крепкий задел развития эстонских гончих в Череповце. С начала перестройки из-за экономических неурядиц в стране жить стало не так весело и многим гражданам стало не до охоты. Эти трудности самым непосредственным образом сказались и на активности гончатников. Все показатели резко снизились. Остались одни ветераны с огромным опытом ведения породы и упадком активности в силу возраста. Принимайте эстафету.

О работе комиссии по внесению уточнений в стандарт Эстонской гончей.

В своё время, более 10 лет назад, когда в рабочей комиссии по гончим активно обсуждались уточнения стандарта Русской и Пегой гончих для записи этих пород в ФЦИ через посредство РКФ я пытался подобное сделать и со стандартом Эстонской гончей. Меня не поддержали, мотивировав тем, что эти уточнения пусть вносит Эстония. Прошло уже немало лет, а воз и ныне там. В Эстонии с эстонской гончей есть определённые проблемы, в России порода находится несомненно в лучшем положении, успешно развивается. И когда осенью 2016 года зашёл разговор со Степанниковым А.П. о создании общественной комиссии по уточнениям стандарта, я это начинание поддержал, видя в этом объективную необходимость. Комиссия была создана, под моим председательством, с приглашением в неё активистов породы, экспертов, и опытных гончатников с разных регионов России. Уточнения стандарта активно обсуждались в закрытой теме на сайте Эстонские гончие России. Подробно писать об этом не имеет смысла, а итоги этого обсуждения следующие. Единопонимания у членов комиссии по основным уточнениям в стандарт не получилось. В телефонной беседе с Анатолием Петровичем по этому поводу мы договорились так. Анатолий Петрович вносит текст изменений стандарта от своего имени, дополняя это уже моими предложениями, в какой то мере имеющих отличие от предложенной редакции Анатолия Петровича. К сожалению в Москву был послан текст предложений в редакции Степанникова А.П., в котором о моих предложениях ни слова. В Москве получив эти предложения из Питера, решили всё же посоветоваться со мной, как куратором породы. Естественно я высказал свои предложения, кое в чём отличные от предложений Анатолия Петровича. Из-за разнопонимания стандарта эстонской гончей между нами Центральная Комиссия отложила обсуждения на времена после проведения Всероссийской выставки. В чём же суть этих расхождений. Практически уточнения предлагается внести главным образом в окрас породы. Перечислю основные предложения Степанникова А.П. Первое-убрать из стандарта чепрачный окрас, как будто собак в данном окрасе нет. Считать недостатками окраса: большое количество чёрного цвета на голове /так называемая шапка-ушанка/, сильно выраженный крап, Спуск подпал ниже пясти передних ног и скакательного сустава задних ног.

Второе, убрать из стандарта понятие: **грудь бочкообразной формы** и внести вместо этого понятие- **грудь овальной формы**. Третье, не считать недостатком длину уха до середины морды.

К порокам окраса отнести: Чёрные пятна или чёрный крап по белому полю, коричневый или коричнево пегий окрас, отсутствие рыжего цвета в области головы и белые отметины на внешней стороне уха.

Выводы: Подобные изменения в стандарт породы, а они серьёзные, могут привести к изменению внешнего вида эстонской гончей. Могут появиться эстонские гончие с чужеродными, нетипичными для породы окрасами и конституцией, привнесёнными из других пород охотничьих собак. **Голова в чёрном окрасе и с коротким ухом, с узкой, лещеватой грудью, это не характерно для эстонской гончей.** Это уже будет не эстонская гончая и поэтому я не согласен с подобными изменениями стандарта.

В моих предложениях предлагается всего лишь уточнение некоторых моментов стандарта для его лучшего понимания и восприятия как экспертами, так и владельцами гончих. Но прежде следует договориться о правильном понимании понятий окраса эстонской гончей. **А именно: чёрно-пегий в румянах окрас и чепрачный окрас.** Данные понятия в стандарте прописаны и собак в подобных окрасах подавляющее большинство.

А начнём понимать это со следующих принципиальных моментов. Согласимся, что основной цвет эстонской гончей белый. Как пример, эстонские гончие Смольянинова А.Л. показанные на 11-ой Всероссийской выставке. Второе, в классическом понимании пежина-это белые пятна различной формы на чёрном или коричневом окрасе/животного/, в данном случае собаки. Но раз у эстонских гончих основной цвет белый, а пегий окрас в стандарте имеется, значит под этим мы понимаем уже черные или коричневые пятна произвольной формы на основном, белом цвете туловища собаки. Почему я говорю туловища, только потому, что в стандарте прописано-низ собаки, конечности, грудь, живот, нижняя часть головы должны быть в белом окрасе. Давайте с этими принципиальными пониманиями окраса согласимся.

А как понимать чепрачный окрас эстонской гончей? Классическое понимание чепрачного окраса собаки - это наличие по туловищу собаки сплошного окраса другого, отличного от основного окраса, цвета, называемого в литературе иногда накидкой, попоной, но чаще чепраком. Так как мы согласились, что основной цвет эстонской гончей белый, значит чепрак бывает черного или коричневого (рыжего) цвета произвольной интенсивности выраженный в данном окрасе.

Итак, если по верху окрас собаки в пятнах, это черно-пегий или желто-пегий окрасы. Если по спине гончей идёт сплошной окрас чёрного или жёлтого цвета разной степени выраженности, а пятна отсутствуют, это чепрачный окрас. Считаю, что всё просто и доступно объяснил в понимании окрасов эстонской гончей.

А сейчас мои предложения по уточнению стандарта эстонской гончей. Буду исходить из того, что любой чужеродный окрас, не характерный окрасу эстонской гончей, присутствующий в окрасе эстонской гончей следует считать как минимум пороком и как максимум дисквалифицируемым пороком.

В понятии Окрас эстонской гончей убрать словосочетание: буро-пегий окрас, заменив его на **жёлто-пегий окрас**. Буро-пегий окрас практически у эстонцев не встречается, а жёлто-пегий окрас имеет место быть.

Второе, в этом же описании окрасов, после слова **чепрачный** добавить - **в румянах**. Получится правильное описание окраса, часто встречающегося у эстонских гончих: **чепрачный в румянах**, т.к. румяна в окрасе собаки обязаны присутствовать у собак трёхцветного окраса.

В этом же разделе окрасов уточнить понятия недостаток и порок, т.к. в действующем стандарте они прописаны нечётко. К недостаткам следует отнести: слабо выраженный крап /незначительный/ черного или коричневого цвета на белом поле и мазанина на висках чёрного цвета на коричневом поле окраса головы. Спуски румян на конечности ниже пясти и скакательного сустава. Пятна белого цвета на внешней стороне уха эстонской гончей встречаются крайне редко и это следует также отнести к недостатку. Мотивирую это тем, что белый цвет для эстонской гончей основной и на морде собаки также должен быть белый цвет, что вполне может быть перенесено и на часть уха.

К порокам следует отнести: сильно выраженный крап чёрного или коричневого цвета по белому полю туловища, конечностей.

Окрас головы с преобладанием чёрного цвета /шапка-ушанка/, наличие жёлтого пятна над глазом собаки /второй глаз/, т.к. это окрасы, привнесённые из других пород охотничьих собак. Отсутствие белого цвета на части головы, т.е. вся голова коричневая. Данные окрасы не характерны для окраса эстонской гончей и от подобных окрасов следует избавляться.

В описании уха эстонской гончей прописать уточнение: длиной до мочки носа. Более длинное и более короткое ухо отнести к недостаткам. Также отнести к недостатку и конец уха уголком, как привнесённый из другой породы.

И последнее моё предложение по форме груди: дополнить её описание словосочетанием - **допустима грудь овальной формы**. Действительно эстонские гончие сейчас подросли ближе к верхнему пределу роста, не переходя стандартные показатели и поэтому у гончих довольно часто встречается форма груди в овале, однако не путать с узкой, лещеватой, что прописано в стандарте как недостаток и характерно для русской гончей.

Как вы заметили, мои предложения лишь уточняют понимание стандарта эстонской гончей, не изменяя основные стати гончей, сохраняя действующий стандарт в целом, что считаю более понятным и правильным.

Краткий исторический обзор по Всероссийским выставкам, в которых я непосредственно участвовал в качестве эксперта или ассистента ринга эстонских гончих.

На 7-ой Всероссийской выставке охотничьих собак в г.Санкт-Петербурге в 1992г. экспертом ринга эстонских гончих был Прэхинг Вольдемар Фридрихович (республиканская категория, Эстония). Было выставлено 22 эстонских гончих. Лучшей собакой породы признан Филя - св. 1295/93 от ч. Разлива св.1127/эч. Шутрова А.Г. и ч. Шельмы св. 1152/эч. Петрова Б.П. Владелец: Бунтов В.Н., г. Череповец. В элиту вошла одна собачка - ч. Дона св.1215/эч. Мишарина А.Е., г.Сыктывкар.

На 8-ой Всероссийской выставке в г. Королеве Московской области в 1997г. экспертизу ринга эстонских гончих проводил эксперт Всесоюзной категории - Чекулаев Евгений Калинович. В ринг выставлено всего 18 единиц. Лучшей собакой породы признан Грай св.1332/96 от Урса св.1113/эч. Лазарева А.П. и Ирмы св.1180/эч. Соколова В.П. Владелец: Шуйский Н.И. г. Череповец, Вологодская область. Элитных собак не было.

А как понимать чепрачный окрас эстонской гончей? Классическое понимание чепрачного окраса собаки - это наличие по туловищу собаки сплошного окраса другого, отличного от основного окраса, цвета, называемого в литературе иногда накидкой, попоной, но чаще чепраком. Так как мы согласились, что основной цвет эстонской гончей белый, значит чепрак бывает черного или коричневого (рыжего) цвета произвольной интенсивности выраженный в данном окрасе.

Итак, если по верху окрас собаки в пятнах, это черно-пегий или желто-пегий окрасы. Если по спине гончей идет сплошной окрас черного или желтого цвета разной степени выраженности, а пятна отсутствуют, это чепрачный окрас. Считаю, что всё просто и доступно объяснил в понимании окрасов эстонской гончей.

А сейчас мои предложения по уточнению стандарта эстонской гончей. Буду исходить из того, что любой чужеродный окрас, не характерный окрасу эстонской гончей, присутствующий в окрасе эстонской гончей следует считать как минимум пороком и как максимум дисквалифицируемым пороком.

В понятии Окрас эстонской гончей убрать словосочетание: буро-пегий окрас, заменив его на желто-пегий окрас. Буро-пегий окрас практически у эстонцев не встречается, а желто-пегий окрас имеет место быть.

Второе, в этом же описании окрасов, после слова чепрачный добавить - в румянах. Получится правильное описание окраса, часто встречающегося у эстонских гончих: чепрачный в румянах, т.к. румяна в окрасе собаки обязаны присутствовать у собак трёхцветного окраса.

В этом же разделе окрасов уточнить понятия недостаток и порок, т.к. в действующем стандарте они прописаны нечётко. К недостаткам следует отнести: слабо выраженный крап /незначительный/ черного или коричневого цвета на белом поле и мазанина на висках чёрного цвета на коричневом поле окраса головы. Спуски румян на конечности ниже пясти и скакательного сустава. Пятна белого цвета на внешней стороне уха эстонской гончей встречаются крайне редко и это следует также отнести к недостатку. Мотивирую это тем, что белый цвет для эстонской гончей основной и на морде собаки также должен быть белый цвет, что вполне может быть перенесено и на часть уха.

К порокам следует отнести: сильно выраженный крап чёрного или коричневого цвета по белому полю туловища, конечностей.

Окрас головы с преобладанием чёрного цвета /шанка-ушанка/, наличие жёлтого пятна над глазом собаки /второй глаз/, т.к. это окрасы, привнесённые из других пород охотничьих собак. Отсутствие белого цвета на части головы, т.е. вся голова коричневая. Данные окрасы не характерны для окраса эстонской гончей и от подобных окрасов следует избегать.

В описании уха эстонской гончей прописать уточнение: длиной до мочки носа. Более длинное и более короткое ухо отнести к недостаткам. Также отнести к недостатку и конец уха уголком, как привнесённый из другой породы.

И последнее моё предложение по форме груди: дополнить её описание словосочетанием - допустима грудь овальной формы. Действительно эстонские гончие сейчас подросли ближе к верхнему пределу роста, не переходя стандартные показатели и поэтому у гончих довольно часто встречается форма груди в овале, однако не путать с узкой, лещеватой, что прописано в стандарте как недостаток и характерно для русской гончей.

Как вы заметили, мои предложения лишь уточняют понимание стандарта эстонской гончей, не изменяя основные стати гончей, сохраняя действующий стандарт в целом, что считаю более понятным и правильным.

Краткий исторический обзор по Всероссийским выставкам, в которых и непосредственно участвовал в качестве эксперта или ассистента ринга эстонских гончих.

На 7-ой Всероссийской выставке охотничьих собак в г. Санкт-Петербурге в 1992г. экспертом ринга эстонских гончих был Прэхинг Вольдемар Фридрихович (республиканская категория, Эстония). Было выставлено 22 эстонских гончих. Лучшей собакой породы признан Фидя - св. 1295/93 от ч. Разлива св. 1127/94. Шутрова А.Г. и ч. Шельмы св. 1152/94. Петрова Б.Н. Владелец: Бунтов В.Н., г. Череповец. В элиту вошла одна собачка - ч. Дона св. 1215/94. Мингарина А.Б., г. Сыктывкар.

На 8-ой Всероссийской выставке в г. Королеве Московской области в 1997г. экспертизу ринга эстонских гончих проводил эксперт Всесоюзной категории Чекулаев Евгений Калинин. В ринг выставлено всего 18 единиц. Лучшей собакой породы признан Грай св. 1332/96 от Урса св. 1113/94. Лазарева А.П. и Ирма св. 1180/94. Соколова В.П. Владелец: Шуйский Н.Н. г. Череповец, Вологодская область. Элитных собак не было.

В 2002г. в Тамбове на 9-ой Всероссийской выставке охотничьих собак было выставлено 17 эстонских гончих. Экспертизу ринга проводил эксперт Всероссийской категории Сипейкин В.П. Чемпионами выставки стали Тимотэй св.1378/00 от п.ч. Рафа св.1282/эг. Куликовского и Влады св. М-236 Носова М. Владелец: Багдасаров А.М., г. Москва и Авеста св.1376/00 от Грая св.1332/96 Шуйского Н.И. и Альмы св.1319/95 Петунина А.А. Владелец: Петунин А.А., г. Сыктывкар.

В экстерьерном ринге лучшими были Раф св.1358/98 от Амура св.1301/94 Афанасьева В.П. и Ирмы 1203/эг. Зинченко В.П. Владелец: Рогов В.В., г. Череповец. Элитных собак было уже три.

Еще через пять лет, на 10-ой Всероссийской выставке в г. Твери было выставлено 39 эстонских гончих. Экспертизу ринга проводил эксперт I категории – Киселев В.А. Чемпионами опять же стали Тимотэй Багдасарова и Авеста Петунина, но в обоих случаях им по одному очку проиграли молодые гончие владельца Смолянинова А.Л. из Тулы – ч. Мастер-П св. 1443/03 от ч.Бояна св.1389/01 Киселева В.А. и ч.Найды св.1407/оч. Нерובה Е.А., и ч.Свирель св.1339/01 от Мастера св.1374/99 Смолянинова А.Л. и Леди св. 087-94/61 Хромченкова А.П. Элитных собак было уже шесть, а лучшей э/г в экстерьерном ринге был ч. Дунай св.1474/05 от ч.Бояна св.1389/01 Киселева В.А. и Найды св.1388/01 Мельникова М.В. Владелец: Дудник А.И., г. Череповец.

11-я Всероссийская выставка охотничьих собак была проведена под Тулой 3-5 августа 2012 г. Организатором выставки была Тульская региональная охотничья организация.

В ринге эстонских гончих было показано 39 эстонских гончих и 1 польская гончая. Экспертом ринга был эксперт Всероссийской категории Киселёв В.А. г.Череповец.

Качественный уровень выставленных эстонских гончих был очень высок. Только по одному выжлецу и одной выжловке в младшей возрастной группе имели оценку Хорошо. 10 гончих в средней и старшей возрастной группы имели оценку экстерьера Очень хорошо и 28 гончих, включая польскую гончую имели за экстерьер Отлично. Среди выжлецов в класс Элита вошли 5 гончих, 3 в 1-й племенной класс и 3 во второй племенной класс. Чемпионом Всероссийской выставки стал ВИЛЛИ 1498/05 с суммой баллов 117, владелец Ушаков А.А. г. Мышкин Ярославской обл. Среди выжловек Чемпионкой России стала Висла 1581/08 с суммой баллов 117, владелец: Сергиенко В.А. г.Рязань. Что интересно, оба чемпиона идут от Череповецких кровей через Рафа 1358/98 Рогова В.В. и далее ч.Дуная 1474/05 Дудника А.И., далее на ч.Бояна 1358/98 Киселёва В.А. и через Грая 1332/96 Шуйского Н.И. выходят на Питерских гончих, ч. Разлива 1127/эг Шутрова А.Г. Висла вообще щенком была взята в Череповце, а Вилли в г.Галич от вязки Шнырки св.830 Морозова К.М. с Череповецким Рафом 1358/98 Рогова В.В.

Пишу я об этом довольно подробно именно для тех гончатников, кто интересуется кровями рабочих эстонских гончих, подбирает для вязок гончих, имеющих в своих родословных данные крови. В настоящее время потомками тех гончих является Бастон 1700/14 Ушакова А.А., ставший первым в ринге экстерьерной оценки на данной выставке в старшей возрастной группе. Отмечу, что по регионам достаточно много гончих с этими кровями. Ищите, проверяйте в работе и подключайте к племенным вязкам, ошибок быть не должно при правильном подборе пар для вязок.

Даже этот небольшой анализ по Всероссийским выставкам показывает как количественный, так и качественный рост показателей в породе – эстонская гончая.

В заключении своего восприятия Всероссийской выставки хотел бы остановиться на двух моментах. На просторах выставки неожиданно встретил моих старых знакомых из далёкого Башкирского городка Туймазы: Фаткуллина Разима Мазитовича, председателя районного общества охотников и Макушева Игоря Евгеньевича, председателя секции гончих, они в самые начальные 2-х тысячные со мной списались и попросили щенков эстонской гончей, с которыми ранее никогда не охотились, но много хорошего о них слышали. Я пообещал, они приехали и увезли 5 щенков эстонской гончей. Вырастили, довели до племенного класса и успешно многие годы охотились. Сейчас приехали на выставку с оказией, пообщаться, посмотреть современных эстонских гончих, наладить новые связи. Вот когда среди нас есть такие энтузиасты породы, эстонская гончая будет жить и развиваться в России.

Спустя много лет на Всероссийскую выставку привезли эстонских гончих представители С-Петербурга и Ленинградской области. Этот регион в начале становления породы Эстонская гончая в России был законодателем моды и много сделал по распространению эстонской гончей по регионам России. И вот пришла перестройка 90-х, которая практически свела на нет эстонских гончих в С-Петербурге на много лет. Долго искали в регионе гончатника, организатора, способного взять на себя ишу возрождения породы Эстонская гончая и нашли. Им оказался вышедший на пенсию прапорщик, Степанников Анатолий Петрович. Заядлый гончатник, большой любитель породы, прекрасный организатор, активный популяризатор породы среди охотников не только ЛЕНВОО но и Питера и области. Под его руководством секция эстонских гончих ожила, стала активно развиваться. Анатолий

Петровны в своем регионе организует выставки, состязания, привлекает к работе в секции актив и результаты не замедлили сказаться. Несколько лет назад Анатолий Петровны с помощью активистов организовал на просторах интернета новый сайт, в котором объединили любителей породы. Сайт активно развивается и служит большим подспорьем в развитии грамотности среди гончатинок в вопросах племенного разведения гончих. На сайте и эксперты и опытные гончатины делятся своим опытом с молодёжью в деле развития щенков, натаски, приращивания к шлемным мероприятиям многочисленных почитателей этой замечательной породы гончих. Если бы такие гончатины были в каждом регионе, эстонским гончим не было бы равных. Оргкомитет выставки откликнулся на просьбу Экспертной комиссии ринга Эстонских гончих и выделил Специальный приз для награждения Степаникова Анатолия Петровны за продолжительную огромную работу по популяризации и развитию породы Эстонская гончая! Большое Вам, Анатолий Петровны, СПАСИБО!

Эксперт ринга Киселёв В.А.

ВЫЖЕЛЦЫ

Ринг выжельцов младшей возрастной группы

1. **НАБАД**, 1779/17, черно-пегий в румянах, 22.12.2015г.р. (о. Кай 1592/09, отл. II, м. Дира 1621/10, отл. II)

Владелец: Смолянинов А.Д., г. Тула
Полные дипломы: II л. «Очень хорошо», 35+25+20=80. Класс I. 1-е место в классе. БСЖ. МЗМ.

2. **АЛАЙ**, 1778/17, черно-пегий в румянах, 07.02.2016г.р. (о.л.п. Алат 1646/12, отл. II, м. ч.л.п. Тайта 1698/14, отл. II)

Владелец: Кулаков И.М., Тверская область
Полные дипломы: IIIз/б. «Очень хорошо», 30+25+20=75. Класс II. 1-е место в классе. БСЖ. ВСМ.

3. **ПЕСНЯР**, 486-16/0083-3, черно-пегий в румянах, 01.06.16г.р. (о. Наш Задор 1640/11, отл. III, м. Г-Звона 495М-11/0167-5, оч.хор. II)

Владелец: Мельников А.С.
Полные дипломы: нет. «Очень хорошо». БСЖ.

4. **РУШАЙ**, 4822-16/0026-3, черно-пегий в румянах, 20.04.2016г.р. (о. Вылдай 49661-12/0001-5, оч.хор. III, м. Плакса 4822-14/0035-1, оч.хор. III)

Владелец: Макаров Н.Н., Тверская обл.
Полные дипломы: IIIз/б. «Очень хорошо», 30+25+20=75. Класс II. 2-е м. в классе. БСЖ. ВСМ.

5. **ЗАЖИГАЙ**, 499661-16/0005-6, черно-пегий в румянах, 21.04.2016г.р. (о. ч. Соловей 1620/10, отл. II, м. Пуга 1613/10, отл. III)

Владелец: Аморин А.А., Тульская обл.
Полные дипломы: нет. «Очень хорошо». БСЖ.

6. **ПИРАТ**, 4912-16/0013-1, черно-пегий в румянах, 21.05.2016г.р. (о. Гусар 495М-12/0154-7, отл. III, м. Виста II-Шнырка 1713/14, отл. II)

Владелец: г. Тула.
Полные дипломы: IIIз/б. «Очень хорошо», 30+25+20=75. Класс II. 3-е место в классе. БСЖ. ВСМ.

7. **ГРАФ**, 8692-16/0015-04/ЭГ, бардано-пегий, 15.06.2016г.р. (о. Звон-Соловей УПКМС 1126/14, отл. III, м. Лона УПКМС 1125/14, отл. II)

Владелец: Трубецкой Д.Н., Воронежская обл.
Полные дипломы: нет. «Хорошо». МСЖ.

Ринг выжельцов средней возрастной группы

1. **КОРНЕТ**, 496НФ-15/0058-3, черно-пегий в румянах, 10.06.2015г.р. (о. ч. Соловей 1620/10, отл. II, м. Забава 1666/13, отл. III)
Владелец: Московская обл.

Полные дипломы: IIIз/р. «Отлично», 30+30+20=80. Класс II. 1-е место в классе. ВСМ.

2. **ЖАН КЛОД ИЗ ЦАРЬВИЦЫН**, сн. 484-0001/ЭГ, черно-пегий в румянах, 16.09.2014г.р. (о. Ялскаря Ролн Сетт РКФ 3468659Р, отл. м. Назро Марта РКФ 2624068Р, отл.)
Владелец: Самуйлов С.П., г. Калуга
Полные дипломы: IIIл. «Отлично», 30+30+16=76. Класс II. 2-е место в классе. ВСМ.

1. **БАСТОН**, 1700/14, черно-пегий в румянах, 09.02.2012г.р. (о.ч.Вилли 1498/05, отл., II, м.Альма 1575/08, отл., II)

Владелец: Ушаков А.А., Ярославская обл.

Полевые дипломы: IIIз/б. 2IIIз/б см.

№	Кличка	Экстерьер		Диплом		Всего баллов
		Оценка	Балл	Степень	Балл	
1	Загра	Отл	3	IIIз/р	2	5

«Отлично». 35+8+30+5+20=98. Класс I. 1-е место в классе. МЗМ.

2. **ДОБЫЧ**, 1766/17, черно-пегий в румянах, 02.06.2014г.р. (о. Лорд 1598/09, отл., I, м.У-Веста св. 844. 0032/ЭГ, отл., III)

Владелец: Беляев Д.В., г. Волгоград.

Полевые дипломы: IIIз/р. «Отлично». 30+30+20=80. Класс II. 1-е место в классе. БСМ.

3. **ГУСЛЯР**, 1756/17, черно-пегий в румянах, 18.12.2013г.р. (о. ч.Соловей 1620/10, отл., II, м. Гайда II 1649/12, отл., II).

Владелец: Зеленев Ю.Н., Пермский Край

Полевые дипломы: IIIз/б. Пл. «Отлично». 35+5+30+20=90. Класс I. 2-е место в классе. МЗМ.

4. **СОЛОВЕЙ**, 1620/10, черно-пегий в румянах, 25.04.2009г.р. (о. Альт 1467/04, отл., I, м. Власта св. 4712-222/эг, оч.хор.)

Владелец: Зайцев С.А., Московская область.

Полевые дипломы: II, IIIз/б. Пл. IIIз/р, IIIл/см.

№	Кличка	Экстерьер		Диплом		Всего баллов
		Оценка	Балл	Степень	Балл	
1	Затейка	Отл.	3	Пл.	4	7
2	Виста	Оч.хор.	2	IIIз/р	4	6
3	Белка	Оч.хор.	2	Пл	4	6
4	Гроза	Отл.	3	IIIз/р	2	5
5	Туба	Отл.	3	IIIз/р	2	5
6	Заливай	Отл.	3	IIIз/р	2	5

«Отлично». 35+8+30+34+18=125. Класс Элита, 1-е место в классе. БЗМ. Чемпион выставки.

5. **САЯН**, 1704/14, черно-пегий в румянах, 25.09.2012г.р. (о.Валдай 1579/08, отл., II, м.Запелка-Волга 1712/14, отл., II)

Владелец: Садохин С.М., Рязанская обл.

Полевые дипломы: II, IIIз/р. Пл.

№	Кличка	Экстерьер		Диплом		Всего баллов
		Оценка	Балл	Степень	Балл	
1	Шугай	Оч.хор.	2	IIIз/р	2	4
2	Сонет	Оч.хор.	2	IIIл	2	4
3	Шумило	Оч.хор.	2	IIIз/р	2	4

«Отлично». 35+8+30+14+20=105. Класс Элита, 2-е место в классе. БЗМ.

6. **ТРУБАЧ**, 1670/13, черно-пегий в румянах, 30.06.2009г.р. (о.Мастер II 1443/03, отл., I, м.Флейта 1442/03, отл., III)

Владелец: Янковский Е., Литва

Полевые дипломы: 2IIIз/б «Отлично». 30+5+30+20=85. Класс I. 3-е место в классе. МЗМ.

7. **ГАЙ**, 1710/14, черно-пегий в румянах, 12.05.13г.р (о.Фагот 1580/08, отл., II, м.Лайма 1665/12, отл., III)

Владелец: Измайлов А.Р., Московская обл.

Полевые дипломы: IIIз/р, IIIл. «Отлично». 30+5+30+20=85. Класс I. 4-е место в классе. МЗМ.

ВЫЖЛОВКИ

Ринг выжловков младшей возрастной группы

1. **ОХТА**, 486-16/0074-4, черно-пегий в румянах, 22.05.16г.р. (о.Райт св.486-0019/ЭГ, отл., III, м.Пройда св. 486-0026/ЭГ, отл.)

- Владелец: Федин В.В., г. Орел.
Полевые дипломы: нет «Очень хорошо». БСЖ.
2. **НИКА**, 4822-16/0026-8, черно-пегий в румянах, 20.04.2016г.р. (о. Валдай 49661-12/0001-5, оч.хор., III, м. Плакса 4822-14/0035-1, оч.хор., III)
Владелец: Максименко А.Е., г. Москва.
Полевые дипломы: нет. «Очень хорошо». БСЖ.
3. **ШЕЛЬМА**, 4822-16/0026, черно-пегий в румянах, 20.04.2016г.р. (о. Валдай 49661-12/0001-5, оч.хор., III, м. Плакса 4822-14/0035-1, оч.хор., III)
Владелец: Петров Н.Н., Тульская обл.
Полевые дипломы: III, III/6 см. «Очень хорошо». 30+25+20=75. Класс II. 1-е м. в классе. БСЖ. БСМ.
4. **ПЕВКА**, св.4912-0020/ЭГ, черно-пегий в румянах, 21.05.2016г.р. (о. Гусар 495М-12/0154-7, отл., III, м. Висла II-Шнырка 1713/14,отл., II)
Владелец: Егоров И.И., Рязанская область.
Полевые дипломы: III, III/6 см. «Очень хорошо». 30+25+20=75. Класс II. 2-е м. в классе. БСЖ. БСМ.
5. **АЙВА**, св.812-В-0025/ЭГ, черно-пегий в румянах, 12.02.2016г.р. (о. Лель 812-В-08/0017, оч.хор., III, м. Лада 816-ВЛ-14/0050-9/ЭГ, оч.хор., III)
Владелец: Степанников А.П., Ленинградская обл.
Полевые дипломы: нет. «Очень хорошо». БСЖ.

Ринг выжловок средней возрастной группы

1. **ПЛАКСА II**, 495М-15/0172-7, черно-пегий в румянах, 08.09.2015г.р. (о.ч.Соловей 1620/10, отл., II, м.Гайда II 1649/12, отл., II)
Владелец: Зайцев С.А., Московская обл.
Полевые дипломы: III/р. «Отлично». 30+30+20=80. Класс II. 1-е место в классе. БСМ.
2. **ФЕЯ**, 495М-15/0172-7, черно-пегий в румянах, 08.09.2015г.р. (о.ч.Соловей 1620/10, отл., II, м.Гайда II 1649/12, отл., II)
Владелец: Чибисов Ю.М., г. Москва
Полевые дипломы: нет. «Отлично»
3. **ДЖЕСИКА**, 395М-15/0130-2, черно-пегий в румянах, 02.06.2015г.р. (о. Джим спр.2819, отл., III, м.ч.Вестфалия 1606/10, отл., II)
Владелец: Пантелеев И.А., Московская обл.
Полевые дипломы: III з/б. «Отлично». 30+30+20=80. Класс II. 2-е место в классе. БСМ.
4. **ФЛЕЙТА**, св. 812-В-0026/ЭГ, черно-пегий в румянах, 01.09.2015г.р. (о. Лель 812-В-08/0017, оч.хор., III, м. Лайма 812-В-10/0004-6, оч.хор.)
Владелец: Осипов В.С., Ленинградская обл.
Полевые дипломы: III з/б. «Отлично». 30+30+18=78. Класс II. 4-е место в классе. БСМ.
5. **ЗАГРА**, св. 4912-0019/ЭГ, черно-пегий в румянах, 03.06.2015г.р. (о.Бастон 1700/14, отл., II, м.Гроза 1689/14, оч.хор., III)
Владелец: Хамутской Б.В., Рязанская обл.
Полевые дипломы: III/р. «Отлично». 30+30+20=80. Класс II. 3-е место в классе. БСМ.
6. **ЗАБАВА ИЗ ЦАРЕВЩИНЫ**, св. 846А-0013/ЭГ, черно-пегий в румянах, 26.09.2015г.р. (о.Ялисарв Ролин Сетт РКФ 3468659Р, м. Назаро Марта РКФ 2624068Р, отл.)
Владелец: Никифорова Н.А., Кировская обл.
Полевые дипломы: нет. «Отлично»
7. **НАЗАРО ПУРГА**, св. 812-В-0021/ЭГ, черно-пегий в румянах, 25.02.2015г.р.(о.Назаро Шон РКФ 3380888Р, отл., м. Бояра РКФ 2459531, отл., III)
Владелец: Балабан В.А., г. Санкт-Петербург
Полевые дипломы: нет. «Отлично»

Ринг выжловок старшей возрастной группы

1. **ЗАТЕЙКА**, 1755/16, черно-пегий в румянах, 22.05.2014г.р. (о.ч.Соловей 1620/10, отл., II, м.Габи 1552/07, отл., II)
Владелец: Зайцев С.А., Московская обл.
Полевые дипломы: III/р,III. «Отлично». 35+30+20=85. Класс I. 2-е место в классе. МЗМ.

2. **МАЛЬТА**, 1703/14, черно-пегий в румянах, 25.09.2012г.р. (о. Валдай 1579/08, отл., II, м.Запевка-Волга 1712/14, отл., II)

Владелец: Садохин С.М., Рязанская обл.

Полевые дипломы: Пз/р, IIIл. «Отлично». $35+5+30+20=90$. Класс I. 1-е место в классе. МЗМ.

3. **ТАЙГА**, 1698/14, черно-пегий в румянах, 26.04.2011г.р. (о.Кадет св. 317/ЭГ, отл, м.Лора 1569/08, отл., III)

Владелец: Федорченко А.М., Воронежская обл.

Полевые дипломы: II, IIIз/б.

№	Кличка	Экстерьер		Диплом		Всего баллов
		Оценка	Балл	Степень	Балл	
1	Дунай	Хорошо	1	IIIз/б	2	3
2	Гай	Оч.хор	2	IIIз/б	2	4
3	Милла	Оч.хор.	2	IIIз/б	2	4

«Отлично». $35+5+30+11+20=99$. Класс Элита, 2-е место в классе. БЗМ.

4. **ВИСЛА П-ШНЫРКА**, 1713/14, черно-пегий в румянах, 31.05.2013г.р. (о.Байкал 1667/13, отл., II, м.Висла 1581/13, отл., II)

Владелец: Комаров О.В., Рязанская обл.

Полевые дипломы: 2II, IIIз/р, IIIл.

№	Кличка	Экстерьер		Диплом		Всего баллов
		Оценка	Балл	Степень	Балл	
1	Певка	Оч.хор.	2	IIIз/р	2	4
2	Песня	Оч.хор	2	IIIл	2	4
3	Прима	Оч.хор.	2	IIIз/р	2	4
4	Плакса	Оч.хор	2	IIIз/р	2	4
5	Пират	Оч.хор.	2	IIIз/р	2	

«Очень хорошо». $35+8+25+20+20=108$. Класс Элита, 1-е место в классе. БЗМ. **Чемпион выставки.**